



**Sites Natura 2000 « Camargue »  
ZSC FR 9301592 - ZPS FR 9310019**

**Compte rendu des ateliers de concertation dans le cadre de l'animation  
des sites Natura 2000 « Camargue »**

Du Mardi 5 Mars 2024, en salle des fêtes d'Arles (13)

**Personnes présentes (classées par ordre alphabétique) :**

ANTICH GABRIEL Andrea	MIRACETI
ARGILLER Anthony	EID Méditerranée
ASTRUC Roland	Association de la Maison du Cheval Camargue
BARIKA Sarah	Parc ornithologique de Pont de Gau
BAURY Claude	Chambre d'Agriculture 13
BELENGUIER Luc	Réserve Naturelle Nationale de Camargue - SNPN
BENOIT Jean-Claude	Prud'homie de Martigues
BERTRAND Stéphanie	Conseil Départemental 13
CANADO Christophe	SEMIS Port Gardian
CLAUDIUS-PETIT Anne	Région Sud / Parc naturel régional de Camargue
CLEMENT François	Centre Français du Riz / Syndicat des Riziculteurs de France et Filière
CONTRERAS Marie-Christine	Mairie des Saintes-Maries-de-la-Mer
CRESTEY Alexandre	Parc naturel régional de Camargue
CUVILLIERS Perrine	Organisation des Producteurs du Sud
DELAMO RIVIERE Alexandre	Conseil Départemental 13
DONADILLE Liséa	Centre Permanent d'Initiatives pour l'Environnement Rhône-Pays d'Arles
ERNOUL Lisa	Tour du Valat
FONTFREYDE Christophe	Parc naturel régional de Camargue
FORTUIT Nicolas	SEMIS Port Gardian
GANDIOL Jean-Philippe	Fédération Française d'Etudes et de Sports Sous-Marins
GORCE Magali	Parc naturel régional de Camargue
GRENIER Laurent	Association Grand Raid de Camargue
GRILLAS Patrick	Conseil Scientifique Régional du Patrimoine Naturel
GROSSET André	Préfecture maritime
JANCZYSZYN-LEGOFF Marion	Parc ornithologique de Pont de Gau
MAILHAN Jacques	Chambre d'Agriculture 13
MANDROLINI Christophe	Fédération Départementale des Syndicats d'Exploitants Agricoles 13 / Syndicat des Riziculteurs de France et Filière
MAROBIN-LOUCHE Delphine	Parc naturel régional de Camargue
MURARD Xavier	SEMIS Port Gardian

PIDOU Pierre	Agriculteur – SC Manade St Antoine
PIN Christophe	Amis des Marais du Vigueirat
RAVIOL Pierre	Mairie d’Arles
ROUQUEL Grégory	EID Méditerranée
TETREL Claire	OFB – Grandes Cabanes
VLASSIS Georges	Association de la Maison du Cheval Camargue

**Personnes excusées** (classées par ordre alphabétique) :

BONTON Nicolas	Syndicat Mixte de gestion de la Camargue Gardoise
COHEZ Damien	Tour du Valat
DELABALLE Mélanie	Région Sud
ETLIN Alexia	Groupe Chiroptères de Provence
GIRET Sylvie	DDTM 13
KIRAMARIOS Sandrine	Mairie de Port Saint Louis du Rhône
LAFOURNIERE Léa	Syndicat Mixte de gestion de la Camargue Gardoise
LOMBARDINI Katia	Tour du Valat
MAMALET Thierry	ONF
MARTIN Aline	Conservatoire du Littoral PACA
PEGUIN Marion	Conservatoire du Littoral PACA
QUONIAM Isabelle	GPMM
RAYNAUD Aurélie	Agricultrice – SNC Manade Raynaud
SERRA Marie-Claude	Conservatoire du Littoral PACA
ZAMBLERA Mailys	DREAL PACA

**Ordre du jour :**

1. Bilan de l’animation des sites Natura 2000 « Camargue »
  - Outils de gestion de l’eau et des milieux naturels
  - Agriculture et Pêche
  - Etudes et Connaissances
  - Veille environnementale, Sensibilisation et Gouvernance
  
2. Perspectives pour l’animation des sites Natura 2000 « Camargue »

La séance débute par une présentation du format de la réunion (tables rondes) par l’animateur. Le besoin d’avoir un retour d’expériences des acteurs du territoire sur l’animation des sites « Camargue » depuis 2011 est rappelé. Le contexte d’année charnière dans la préparation d’une nouvelle convention d’animation (2025-2027) est enfin souligné.

Les deux co-Présidents du COPIL des sites « Camargue » prennent tour à tour la parole.

Mr **Pierre RAVIOL** remercie dans un premier temps l'ensemble des personnes présentes de leur investissement dans la vie des sites Natura 2000. Il poursuit en insistant sur l'importance de Natura 2000 notamment pour la concertation que ce dispositif permet et appuie sur la possibilité, notamment pour les agriculteurs, de s'engager volontairement (contractualisation) dans des mesures de préservation du territoire et des activités économiques locales (MAEC).

Mr **André GROSSET** prend à son tour la parole en remerciant une nouvelle fois les personnes présentes de leur engagement envers le dispositif Natura 2000. Il appuie sur l'importance de prendre en compte la partie marine des sites dans l'animation et souligne les actions mises en place par la PREMAR en faveur de la préservation du milieu marin. Le sujet sur la volonté de créer des zones de protection forte en Méditerranée est abordé. Un point de présentation et du déroulement actuel des Analyses Risques Pêche (ARP) est également présenté. Enfin, Mr **André GROSSET** insiste à son tour sur l'importance du dialogue entre acteurs, le besoin de concertation et donc la pertinence de ces ateliers de concertation.

## **1. Bilan de l'animation des sites Natura 2000 « Camargue »**

En ce qui concerne cette première partie « Bilan », les personnes présentes sont invitées à réfléchir sur les aspects/actions positives ou négatives mises en place dans le cadre de l'animation des sites Natura 2000 « Camargue » depuis 2011.

Cette première partie se déroule sous la forme de quatre tables rondes permettant d'aborder quatre sujets :

- Outils de gestion de l'eau et des milieux naturels
- Agriculture et Pêche
- Etudes et Connaissances
- Veille environnementale, Sensibilisation et Gouvernance

Un délai de 15min par table est imposé aux intervenants pour que chacun puisse faire connaître son point de vue sur les quatre sujets proposés. Les différentes interventions sont recueillies par un animateur de table et notés sur un paperboard dans le but que chaque intervenant puisse se baser sur ce qui a été dit précédemment pour poursuivre la discussion.

**Le but de l'exercice est de répertorier les différents points de vue des acteurs du territoire et d'analyser les effets positifs/négatifs et les apports/manques concernant l'animation des sites Natura 2000 « Camargue » par le PNR de Camargue depuis 2011.**

Au terme de cette première partie, les animateurs de table ont retranscrit oralement à l'assistance les différents points abordés au cours des discussions. Des commentaires/précisions sont également apportés par l'animateur Natura 2000 pour éclaircir quelques propos et répondre à certaines interrogations.

L'ensemble des points abordés par les intervenants sont retranscrits dans les quatre tableaux suivants reprenant chacun les sujets de chaque table ronde. Les éléments sont classés en deux parties pour dissocier les retours plutôt positifs ou négatifs. Enfin, quelques points marquants à retenir sont mentionnés à la suite de chaque tableau.

## → Outils de gestion de l'eau et des milieux naturels

+	-
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Intérêts des contrats Natura 2000 pour la gestion de l'eau notamment</li> <li>- Appui de l'animateur dans la réalisation des contrats Natura 2000</li> <li>- Bon retour d'expériences suite à un contrôle de l'ASP (Agence de Service des Paiements) dans le cadre d'un contrat Natura 2000 malgré un cahier des charges assez lourd</li> <li>- Accompagnement à la mise en place de récifs pour la préservation du milieu marin et de la pêche</li> <li>- Pertinence du lien terre-mer pour la gestion des sites Natura 2000 (Périmètre terre/mer important)</li> <li>- Bonne conciliation générale entre activités locales et préservation de l'environnement dans la gestion des sites Natura 2000</li> <li>- Effets positifs du cantonnement (augmentation du nombre de poissons)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Avance des frais dans le cadre des contrats Natura 2000</li> <li>- Manque de clarté sur le rôle de Natura 2000 dans la gestion de l'eau</li> <li>- Problème de retard de paiement dans le cadre d'un contrat Natura 2000</li> <li>- Manque de lien avec les socio-pro dans le cadre de la gestion de l'eau</li> <li>- Manque d'implication de Natura 2000 dans les réunions autour de la gestion de l'eau (Commission Exécutive De l'Eau - CEDE)</li> <li>- Manque de retours d'expériences au niveau local dans la gestion du milieu marin</li> <li>- Travail avec le Symadrem et les ASA à améliorer pour l'apport d'eau douce dans le delta</li> <li>- Manque de vision globale sur la gestion de l'eau vis-à-vis du changement climatique, des gaz à effet de serre et de la baisse du débit du Rhône</li> </ul>

### Notions importantes à retenir :

- Importance de travailler en concertation et en collaboration avec l'ensemble des acteurs du delta
- Attentes des acteurs pour que Natura 2000 s'implique dans la gestion de l'eau à l'échelle du territoire
- Nécessité d'avoir une vision globale et concertée de la gestion de l'eau en Camargue
- Rôle prépondérant du Parc dans la gestion de l'eau et la connaissance des enjeux des différents acteurs

## → Agriculture et Pêche

+	-
<ul style="list-style-type: none"><li>- Le dispositif MAEC dans son ensemble (notion de trait d'union) :<ul style="list-style-type: none"><li>• Connaissance du terrain</li><li>• Connaissance et dialogue entre acteurs (construire ensemble)</li><li>• Conciliation des usages</li><li>• Accompagnement technique</li><li>• Aide / Soutien financier</li></ul></li><li>- Baisse des chalutiers dans le golfe de Beauduc</li><li>- Augmentation du nombre de poissons (effet positif du cantonnement)</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Aides financières apportées par les MAEC insuffisantes pour mettre en place de nouvelles pratiques</li><li>- Plafonnement des MAEC → Trop peu d'espaces couverts</li><li>- Inquiétude concernant les contrôles sur les MAEC → Interprétation des cahiers des charges (cahiers des charges complexes)</li><li>- Dispositif MAEC trop méconnu et lourd administrativement</li><li>- Manque de soutien de Natura 2000 en mer (plus d'inconvénients que d'avantages)</li><li>- Manque d'information concernant le mouillage à l'ancre</li></ul>

### Notions importantes à retenir :

→ Importance du dispositif MAEC, mais actuellement beaucoup plus de mesures de maintien que de mesures de changement

→ Nécessité d'améliorer le dispositif MAEC :

- Meilleures informations (entre propriétaires et locataires)
- Meilleure adaptabilité (différentes contraintes entre territoire au sein du delta)
- Hausse des aides financières pour un changement de pratiques
- Evolution des mesures

→ Importance du dialogue entre acteurs (relationnel) et de construire ensemble les futurs projets agricoles (MAEC)

↳ Natura 2000 : Trait d'union entre différents sites et différents acteurs

## → Etudes et Connaissances

+	-
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Apport de connaissances sur le territoire à l'aide de différentes études :               <ul style="list-style-type: none"> <li style="width: 50%;">• Poissons (cantonement)</li> <li style="width: 50%;">• Grand Dauphin</li> <li style="width: 50%;">• Herbiers</li> <li style="width: 50%;">• Action Bio Hut (Port Gardian)</li> <li style="width: 50%;">• Glaréole à collier</li> <li style="width: 50%;">• Laro-limicoles</li> </ul> </li> <li>- Natura 2000 permet d'obtenir des financements pour les études</li> <li>- Natura 2000 permet la préservation de lieux à enjeux, d'accompagner les usagers et de valoriser les pratiques locales</li> <li>- Importance des projets Life</li> <li>- Aspect « levier » de l'animateur pour monter et suivre des projets (rôle de concertation)</li> <li>- Rôle « réseau » important (intra et inter sites, à l'échelle de l'UE)</li> <li>- Importance du DOCOB (outil de connaissance et de diffusion)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Manque d'information sur certaines espèces invasives (silure)</li> <li>- Manque de communication autour des actions et des études</li> <li>- Manque de lisibilité par rapport à la réglementation (Natura 2000 et autres)</li> <li>- Manque de retours d'expériences d'autres sites Natura 2000 dans d'autres pays européens</li> <li>- Besoin de développer les sciences participatives</li> </ul>

### Notions importantes à retenir :

→ Rôle transversal de Natura 2000 pour l'acquisition de connaissances sur le territoire et l'accompagnement des acteurs

→ Besoin de communiquer sur les actions/études menées et les résultats

→ Rôle fort de l'animateur

- |                     |                  |                            |
|---------------------|------------------|----------------------------|
| • Rôle « réseau »   | • Accompagnement | • Concertation             |
| • Aspect « levier » | • Ingénierie     | • Recherche de financement |

→ **Veille environnementale / Sensibilisation et Gouvernance**

	+	-
Sensibilisation et Communication	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Retour positif sur l'accompagnement du Grand Raid de Camargue (mise en place et suivi de la charte des manifestation éco-responsables)</li> <li>- Communication réalisée positive vis-à-vis des acteurs</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Manque de communication générale sur Natura 2000 et les actions menées /projets suivis / actualité des sites / fonctionnement</li> <li>- Manque d'information en amont de la réunion (bilan depuis 2011)</li> <li>- Nécessité de développer des outils pédagogiques</li> </ul>
Veille environnementale et Réglementation	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Veille / Surveillance des espèces invasives</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Manque de clarté sur la réglementation / les évaluations d'incidences / la veille environnementale</li> <li>- Concernant la démoistation (EID), trop de contraintes peut nuire à l'efficacité des mesures</li> <li>- Crainte des pêcheurs vis-à-vis des résultats de l'ARP (peur de faire remonter les infos face aux contraintes potentielles)</li> <li>- Inquiétude concernant la réglementation sur les produits phytos</li> </ul>
Gouvernance	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Le Parc est dans son rôle d'animateur des sites Natura 2000</li> <li>- Natura 2000 permet un regroupement cohérent d'acteurs</li> <li>- Qualité du travail d'accompagnement au montage des projets N2000</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Natura 2000 peu présent dans d'autres instances (CEDE)</li> </ul>

**Notions importantes à retenir :**

→ Manque de clarté général sur le fonctionnement de Natura 2000 et les actions menées

→ Enjeu majeur de l'appropriation de Natura 2000 par les usagers/acteurs du territoire

- Besoins important en terme de communication
- Utiliser Natura 2000 pour créer de la valeur ajoutée (développer les activités économiques)

→ Le Parc est dans son rôle d'animateur des sites Natura 2000

- Besoin d'un lien entre acteurs : Concertation
- Nécessité de poursuivre l'animation

## 2. Perspectives pour l'animation des sites Natura 2000 « Camargue »

Au cours de cette seconde partie, les participants ont pu exposer leur idées/projets d'actions à mettre en œuvre dans les années futures au sein des sites Natura 2000 « Camargue ».

Pour ce faire un travail sur carte a été réalisé dans le but de pouvoir localiser chaque action par rapport aux périmètres des sites Natura 2000 « Camargue ».

A la suite de ces 30 minutes d'échanges, l'animateur de table a de nouveau partagé oralement les principales actions proposées par les intervenants.

L'ensemble des actions/projets proposés par les participants sont retranscrits ci-dessous en 6 catégories.

*NB : Entre parenthèse est indiqué le nombre de mention fait par les intervenants.*

### → Gestion de l'eau

- Besoin de restauration hydraulique (x3)
- Se rapprocher des ASA
- Mise en eau des marais en hiver
- Revenir à une gestion gravitaire plutôt qu'utiliser le pompage
- Adaptation des réseaux hydrauliques (irrigation/drainage) aux changements climatiques → Travailler avec le syndicat des ASA.
- Davantage d'investissement de Natura 2000 en mer et sur les étangs
- Aider les acteurs du territoire à mieux gérer les ressources → Nécessité de plus de moyens
- Apporter de l'eau douce dans le Vaccarès
- Réaménagement hydraulique sur le site de Pont de Gau (projet de CN2000)

### → Agriculture

- Anticiper la décision du conseil d'Etat sur les produits phyto-sanitaires
- Travailler avec le Centre Français du Riz sur l'adaptation de l'agriculture locale aux changements climatiques
- Mettre en cohérence les MAEC avec les spécificités locales
- Besoin d'accompagnement sur la thématique agricole face aux changements climatiques

### → Etudes et Suivis

- Etude sur les bio-agresseurs et les espèces invasives inféodées aux zones de production
- Poursuivre les suivis et études
- Etude sur le réseau gravitaire (eau douce) en Camargue
- Amélioration de l'évaluation des effets des mesures financières sur les habitats et les espèces
- Etude/Evaluation sur les enjeux de conservation des cétacés
- Continuer de s'intégrer dans une dynamique nationale pour les suivis en mer → Réseau des AMP
- Etude sur les impacts des câbles de raccordement aux fermes pilote éolienne en mer (nuisance pour habitats et espèces / cahiers d'acteurs)

### → Communication / Sensibilisation

- Quels retours sur les projets de territoire (contournement autoroutier / RTE) ?
- Besoins en terme de communication (x2)
- Besoins d'une synthèse des résultats concernant l'évaluation de l'état de conservation des habitats et espèces
- Valoriser le territoire (mettre en avant les atouts environnementaux)
- Renforcer les spécificités de la Camargue (élevage extensif emblématique) (x2)

- Développer les actions de sensibilisation (x3)
  - Plage : enjeux avifaune
  - Economie de la ressource en eau
  - Lutte contre les EEE
- Création d'outils de communication pour mettre en avant les acteurs du territoire
- Importance de communiquer via les réseaux sociaux
- Site internet plus lisible
- Importance de réaliser un bilan financier et des actions menées
- Développer une carte interactive des acteurs et des actions sur le territoire
- Faire un porter à connaissance des grands projets d'aménagement (cahiers d'acteurs)

### → Tourisme

- Développer / Promouvoir l'éco-tourisme
- Veiller à la hausse des activités touristiques

### → Gouvernance

- Recherches de financement pour des projets structurant pour le territoire
- Nécessité de la présence des animateurs aux différentes instances
- Conserver le rôle de lien (entre les thématiques agricoles et environnementales) → Importance de la concertation (x4)
- Besoin de plus de lien avec les autres sites Natura 2000 (France/Europe)
- Evolution du zonage Natura 2000 pour combler les zones vides
- Concertation autour de la création d'une zone de protection forte en mer → Suite aux Analyses Risque Pêche
- Mise à jour du DOCOB (état des lieux habitats et espèces)
- Lien important entre les acteurs du territoire pour monter des projets communs à grande échelle → Rôle du Parc (x2)
- Nécessité que le Parc garde l'animation Natura 2000 (x2)
- Présence indispensable des animateurs Natura 2000
- Besoin de moyens constant autour de l'animation Natura 2000 → Proximité entre l'animateur et les acteurs du territoire (dialogue/connaissance) (x4)

Ajouté à ces différents points, deux notions transversales sont également abordées assez régulièrement :

- Le besoin d'intégrer les enjeux du changement climatique dans la gestion du territoire
- La nécessité de lutter contre la salinisation en Camargue.

Afin de conclure cette matinée d'échanges constructifs, l'animateur Natura 2000 prend la parole en remerciant l'ensemble des personnes présentes de s'être mobilisées pour participer à ces ateliers de concertation. Trois notions reviennent et sont soulignées : Le besoin de davantage de **Communication** vis-à-vis des actions menées dans le cadre de Natura 2000, l'importance de la **Concertation** pour construire ensemble l'avenir de la Camargue et la nécessité d'**Anticipation** vis-à-vis des changements globaux qui impactent de manière directe le quotidien des différents acteurs du territoire.

Mme **Anne CLAUDIUS-PETIT** prend à son tour la parole pour remercier les participants de leur implication. Mme La Présidente du PNR de Camargue assure que la concertation et les échanges tels que ceux réalisés en cette matinée sont essentiels pour construire l'avenir du Parc dans le cadre de la future charte qui se prépare.

Enfin, les participants sont invités à poursuivre les discussions autour d'une dégustation de produits du terroir pour clôturer ces ateliers de concertation.